

Van:
André van Delft
**** **
**** ** Rijswijk
06-*****

Aan:
Rechter mw. mr. E.A.G.M. van Rens
Officier van Justitie mr. W.J. Veldhuis
van de rechtbank Den Haag

CC:
De Hoge Raad der Nederlanden
Advocaat mr J.P. Plasman
Joost Knevel via advocaat Plasman
Diverse belangstellenden

Betreft: rechtszitting 10 juni 2022 Joost Knevel e.a.

Rijswijk, 14 juni 2022

Geachte mevrouw Van Rens en heer Veldhuis,

1. Inleiding

Op 10 juni woonde ik in de Haagse Rechtbank vanuit de videozaal de rechtszitting bij in de strafzaak tegen Joost Knevel en anderen. Tegen het einde noemde de Officier van Justitie mijn naam in een bepaalde context, op een manier die mij grieft. Daarover stuur ik u een aparte brief. Er vielen me meer elementen van de zitting op die m.i. niet deugden. Ik beschrijf een deel daarvan hieronder, en roep u op e.e.a. in de volgende zitting, op 16 juni, recht te zetten. Misschien is dit een ongebruikelijke brief, maar de manier waarop ik zelf ter sprake kwam was ook ongebruikelijk, en ik zeg nu wat terug. Waarschijnlijk past het niet in de procesgang; het zij zo. U zult er mee doen wat u goeddunkt, en mogelijk doet u er daarom niets mee, maar ik laat anderen meelesen en dat lijkt me ook belangrijk.

2. De registratie van beeld en geluid

Ik had een week vóór de zitting gevraagd aan de afdeling Voorlichting of er een videostream zou zijn. De rechtbank zou niet gaan streamen, maar een journalist zou zich daarvoor kunnen aanmelden en dan zouden de beelden beschikbaar komen. Maar vrij kort voor de zitting (een dag?) bleek dat alleen de opening van de zitting en het voorlezen van de aanklacht geregistreerd mochten worden. De rechtbank heeft daarmee niet consistent gehandeld. Bovendien was er onvoldoende grond voor de beperking. Bij het verhoor liet de Officier van Justitie beelden zien en horen die een zeker opruiend karakter hadden. Die zouden daarom binnenshuis moeten blijven, maar om dan het hele verhoor uit te sluiten van registratie gaat onnodig ver.

Het is zeer te betreuren dat het verhoor van de verdachten niet naar buiten kwam. Het verhoor is voor buitenstaanders het belangrijkste, want daarmee kan ieder zich een oordeel vormen over de oprechtheid van de verdachten, en van de mate van eerlijkheid van de zitting.

De rechtbank heeft zelf wel een video-opname gemaakt, ten behoeve van de videozaal. Ik verzoek u ervoor te zorgen dat de rechtbank deze beelden nooit zal wissen, omdat er naar mijn mening één en ander schortte aan deze zitting. Ik vind dat deze registratie openbaar moet, afgezien van de vertoonde films. In elk geval zouden onderzoekers in de nabije en verre toekomst deze registratie moeten kunnen zien en beluisteren. De Hoge Raad (CC) zou hierop moeten toezien.

Na afloop van de zitting vertelde iemand van de rechtbank mij dat bij de zitting van 16 juni geen publiek mag zijn. Wel zou de rechtbank gaan streamen. Wellicht ten overvloed verzoek ik de rechtbank om dan alles te streamen, inclusief de laatste woorden van de verdachten. Buitenstaanders moeten het kunnen zien en horen; de zitting hoort openbaar te zijn.

Ik leg hier mede nadruk op omdat er een incident was tijdens een kort geding zitting van een gerelateerde civiele zaak vorig jaar, aangespannen door de gemeente Bodegraven-Reeuwijk tegen Joost Knevel, Wouter Raatgever en Micha Kat. Joost Knevel had van leden van een voetbalvereniging vernomen dat de zoon van één van de eisers zich bij een spoorwegovergang voor de trein had geworpen. De advocaat van de eisers betwistte dat, en zei dat de man in kwestie op een natuurlijke wijze om het leven was gekomen. Hierbij toonde de advocaat vluchtig een formulier dat een overlijdensakte moest voorstellen. Maar de gedaagden noch de rechter kregen daar een afschrift van. Het is dus helemaal niet vastgesteld dat dit inderdaad de authentieke overlijdensakte was. Vreemd genoeg is er geen proces verbaal van de zitting uitgebracht. De zitting was wel gestreamd. Een voorlichtster van de rechtbank vertelde me onlangs dat die beelden inmiddels bij de rechtbank zijn gewist. Bij zo'n betwiste zitting zou dat niet moeten gebeuren. Ik heb overigens begrepen dat sommige mensen de beelden hadden opgeslagen.

Opmerkelijk genoeg hebben 2 van de eisende partijen zich stilletjes in of rond januari teruggetrokken uit de civiele procedure; alleen de gemeente ging verder.

Meneer de officier van justitie: ik denk dat de advocaat in die zitting ernstig strafbaar heeft gehandeld, en daarom doe ik hierbij aangifte.

3. Misdaden tegen Joost in Spanje

Joost vertelde tijdens de zitting van 10 juni dat hij in Spanje, waar hij woont, is gearresteerd. Daarna heeft hij enige tijd in de Spaanse gevangenis gezeten, in afwachting van zijn uitlevering naar Nederland. Het gevangenispersoneel heeft hem met knuppels zwaar mishandeld. Zijn Nederlandse celgenoot was er nog erger aan toe. U, mevrouw de rechter, hoorde dat aan en reageerde daar heel koeltjes op. U zei dat dit een zaak was tussen Joost en de Spaanse autoriteiten; hij zou het daar moeten aankaarten.

Die koelte staat in groot contrast met uw betoonde meelevendheid met de ambtenaar wiens naam vaak viel, maar die ik hier niet ga noemen. De ambtenaar zou vervelende dingen mee hebben gemaakt door toedoen van de verdachten. Hoe vervelend ook, daaronder was geen fysiek geweld. Ook uw verwijzing naar het Spaanse loket deugt niet. Joost heeft niet de middelen en de energie om dit bij de Spaanse autoriteiten aan te kaarten. Hij heeft geen geld voor een advocaat voor zo'n zaak. De kosten van strafadvocaat Plasman zijn met veel moeite bijeen gebracht door meelevende mensen).

Het zou sowieso geen zaak moeten zijn voor Joost. Zulke misdaden horen gewoon niet te gebeuren, en het rechtssysteem zou zelf moeten ingrijpen, net zoals het doet in gevallen van moord; anders komen daders veel te makkelijk weg met hun misdaden, en blijven die voortduren. In dit geval heeft het Nederlandse rechtssysteem een grote verantwoordelijkheid voor de mishandeling van Joost, omdat het is gebeurd in het kader van een rechtsgang die het Nederlandse rechtssysteem zelf in gang heeft gezet.

Ik informeer u bij deze over een andere misdaad die Joost in Spanje onderging, en waar hij mij telefonisch over heeft verteld: voor het transport naar Nederland heeft men hem met geweld een COVID test doen ondergaan. Meerdere mensen hielden Joost vast terwijl iemand hardhandig een swab stick diep in zijn neusholte porde. Dit was ongewenst binnendringen in een lichaam, een inbreuk op de lichamelijke integriteit. Bovendien was het levensgevaarlijk: bij onoordeelkundig gebruik kan de swab het hersenvlies beschadigen. Joost heeft daarna dagenlang nog last gehad van neusbloedingen.

Het Nederlandse rechtssysteem heeft deze verschrikkingen voor Joost veroorzaakt. U zou actie moeten ondernemen.

4. Psychische gesteldheid

Joost is afgelopen winter in het Pieter Baan Centrum opgenomen geweest ter observatie. Hij heeft daar goed aan meegewerkt. In april heeft men het onderzoeksrapport aan hem voorgelegd. Ongeveer 10 mensen waren daarbij aanwezig waaronder een psychiater, een psycholoog, een milieuonderzoeker, iemand van de groepsleiding, een advocaat van het PBC, een jurist, het afdelingshoofd en de directeur. Daartegenover was Joost alleen. Een intimiderende setting. De aanwezigheid van een advocaat vind ik verdacht: was men bang voor een aanklacht wegens een strafbaar feit?

Er stonden in elk geval dingen in het rapport die niet klopten. Zo zou Joost zich misdragen zou hebben in de Penitentiare Inrichting in Alphen, maar Joost is daar nooit geweest. Ook stond er dat in de Coronatijd mensen geneigd zijn tot complotdenken. Kennelijk zou dat moeten verklaren hoe Joost aan zijn vermeende waanbeelden was gekomen. Maar Joost zei tegen de psychiater dat zijn herinneringen in 2019 waren opgekomen, dus vóór

Corona, en hij vroeg de psychiater of hij die passage er in zou laten. Kennelijk zag de psychiater zijn fout in, en de papieren versie die eind mei beschikbaar kwam, is die passage verdwenen.

Joost had aangegeven hoe men zijn verhaal kon checken, bijvoorbeeld door te achterhalen wat er gebeurd was met een zeker meisje op een klassiefoto. Maar het PBC heeft niets aan waarheidsvinding gedaan. IJskoud is men er vanuit gegaan dat zijn verhaal onwaar was, en omdat hij bij zijn verhaal bleef, zou hij waanbeelden hebben. Dit is een handelswijze uit de donkerste jaren van de Sovjet Unie. Was daarom de advocaat nodig bij de voorlegging van het rapport?

Op het PBC was Joost gevraagd of hij zich achtervolgd voelde. Als hij toen naar eer en geweten gewoon "ja" had geantwoord, zou hij zijn gediagnosticeerd als paranoïde. Maar Joost was iets uitvoeriger. Hij zei dat een soort detectivebureau hem in Spanje had achtervolgd. Het was een feit, opgetekend in het politierapport.

Een collega-rechter las in de zitting van 10 juni voor wat Joost zoal had meegemaakt. Ze vermeldde daarbij niet dat toen Joost 8 jaar was, hij een doodswens uitte. Dat is een belangrijk gegeven; het is een aanwijzing dat er iets grondig mis was, en dat zijn verhaal over misbruik zou kloppen. Joost wees de rechter hierop. Ze zei toen dat ze het wel had gelezen in het PBC rapport. Volgens mij heeft ze, al dan niet opzettelijk, met het weglaten een grote fout gemaakt die Joost had kunnen schaden. Gelukkig was Joost alert.

Er was nog zo'n aanwijzing voor de correctheid van Joost zijn verhaal, die de rechters noch de officier van justitie ter sprake brachten: een psycholoog heeft in Spanje bij Joost PTSS vastgesteld. Ook daar heeft Joost op 10 juni zelf op moeten wijzen.

5. Vooringenomen verhoor

De psychiater van het PBC had Joost gezegd dat de tijd voor waarheidsvinding zou zijn op de rechtszitting in juni. Maar daar kwam weinig van terecht. Tijdens de zitting heeft u beiden, mevrouw de rechter en meneer de officier van justitie, geen enkele enige interesse getoond in de het relaas van Joost, over de ellende die hij in zijn jeugd zou hebben meegemaakt. Zo nu en dan wist Joost er even over te spreken. Mevrouw de rechter, u kapte hem af. Joost heeft zodoende maar een klein deel van zijn verhaal kunnen vertellen.

Niemand stelde Joost zelfs een voor de hand liggende vraag: waarom denkt u na tientallen jaren een dader te herkennen? Herinneringen vervagen, maar vooral veranderen mensen van uiterlijk. U beiden heeft de mogelijkheid genegeerd dat Joost wel degelijk misbruikt is, maar zich vergist in de identiteit dader. Waarom?

U zou neutraal moeten zijn, en de waarheid moeten vinden. In plaats daarvan bracht u alleen maar dingen in die in het nadeel waren van Joost, en een deel daarvan deugde zelfs niet.

Op een gegeven moment zei Joost: "Ik ben nog steeds slachtoffer. Er wordt nog steeds niet naar mij geluisterd. Dat gaat nu door". Mevrouw de rechter, u reageerde in mijn ogen afschuwelijk kil: "Dat noteren we".

Nog zo'n moment. Wouter Raatgever zei dat hij het volledig moest loslaten omdat hij anders stuk zou gaan voor slachtoffers in de misbruikzaak, "dat diepe, diepe verdriet, voor hem maar ook voor slachtoffers in de misbruikzaak". Daarop sprak u, mevrouw de rechter: "nee, ik heb het nu over de slachtoffers in deze zaak".

Mevrouw de rechter, u zei "Ik zie geen bewijs". Maar er kwamen zoveel aanwijzingen ter sprake. Bijvoorbeeld meer dan 40 doden onder relatief jonge mannen uit Bodegraven, die op de scholen hadden gezeten waarvan Joost zei dat er misbruik had plaatsgevonden. Dat aantal alleen al zou alle alarmbellen moeten laten afgaan. En het is nog veel erger dan louter dat aantal doden.

Bij sommige van die sterfgevallen klopte het officiële verhaal niet. Joost had begin december 2019 zijn moeder bevroegd over het verleden. Drie dagen later stierf een oud klasgenoot op een verdachte manier. Volgens Joost was die ook getuige geweest van het misbruik. Een half jaar later stierf diens vader.

In 2021 vielen er nog 5 doden in deze zaak: jonge mannen uit Bodegraven die op de scholen hadden gezeten waarvan Joost zei dat er misbruik had plaatsgevonden. Ten minste 3 van die jongemannen had Joost korte tijd eerder op het Red Pill Journaal genoemd.

Joost vertelde ook dat bij 5 families in Bodegraven die bevriend waren met zijn huisarts een zoon is gestorven. Hij had zelf de zesde kunnen zijn geweest. Enkele jaren geleden is hij aan de dood ontsnapt toen hij op een rotonde aan het werk was. Een vrachtwagen reed op hem in, maar hij werd net niet geraakt. De vrachtwagen reed zonder te stoppen door. Een buschauffeur die alles had gezien ging achter de vrachtwagen aan.

Op 22 april 2021 plaatste Joost op de Bataafse Telegramgroep een link naar een necrologie uit het AD van 10 januari 2019. Het ging over de directrice van de peuterspeelzaal in Bodegraven, die volgens Joost een grote rol had gespeeld bij het misbruik. Op dezelfde dag dat Joost dat bericht plaatste stierf haar jongste zoon. Dat viel me laatst op. Toeval? Elke samenloop afzonderlijk kan toeval zijn, maar het geheel is te sterk daarvoor.

Zoveel aanwijzingen is op zijn minst voldoende reden voor een grondig onderzoek. Maar u doet alsof uw neus bloedt. Het OM maakte laatst wel tijd voor een mogelijk verzonnen verhaal van Johan Derksen, dat 50 jaar geleden speelde, en dat liep natuurlijk op niets uit.

Joost had een meisje op een schoolfoto herkend. Hij was er naar eigen zeggen bij toen haar de nek werd omgedraaid. Nog 4 anderen van zijn school hebben onafhankelijk van elkaar datzelfde meisje van de foto aangewezen. Ze was plotseling niet meer op school gekomen. Ze hoorden toen dat het meisje, Sandra, naar Australië was geëmigreerd. Dat was vreemd want ze had geen afscheidsfeestje gegeven. In het schoolboekje stonden alle kinderen netjes met voor- & achternaam vermeld; alleen Sandra stond er zonder achternaam.

Joost vertelde op de zitting dat de politie veinsde onderzoek te doen. Dat wist hij van een wijkagente die hem had benaderd kort voordat hij naar het PBC zou gaan, in februari. Ze zei dat vanuit de top van Justitie onderzoek naar deze zaak werd gesaboteerd. In haar vrije tijd ging ze er toch mee door omdat ze met getuigen had gesproken die het verkeerd vonden dat Joost vastzat. Ze wilde in de schoolgegevens van Sandra kijken maar dat mocht niet.

Joost zei dat hij het OM had gevraagd om 14 getuigen te horen, die zijn verhaal konden ondersteunen. Dat deed men niet; in plaats daarvan ondervroeg het OM iemand die een vijandelijke relatie heeft met Joost. Dat valt niet goed te praten, mijnheer de officier van justitie.

Joost zei dat men op het PBC aan hem en Wouter het volgende had verteld: in een politierapport staat dat het meisje nog leeft, en ze is 71 jaar. Zonodig zou hij de psychiater hierover willen laten getuigen. Die leeftijd geeft aan dat het niet om hetzelfde meisje kan gaan; ze zou nu namelijk rond 48 jaar oud moeten zijn. Dat had de politie zelf moeten zien. Het was kennelijk een partijdige poging om het verhaal van Joost te ontkrachten.

Het was brisant wat Joost hier allemaal vertelde. U, mevrouw de rechter, probeerde hem toen af te kappen. Dat was ongepast. Onmiddellijke vrijlating voor Joost was beter op zijn plaats geweest. U had anders ook kunnen doorvragen.

Joost had nog meer dingen verteld waarvan ik me herinner dat ze belangrijk waren, maar ik kon het al typend niet allemaal bijhouden, en mijn geheugen laat me verder een beetje in de steek. Ik benadruk daarom nog maar eens het belang van toegankelijke registratie van beeld en geluid.

De officier van justitie vroeg Joost over de plaatsing van een afschuwelijk opruiend filmpje op zijn Telegramgroep. Joost vertelde dat hij voor zijn verjaardag allerlei leuke berichten van kijkers had ontvangen, en die had hij allemaal met een paar kliks doorgeplaatst. Maar bij het maken van die lijst met door te plaatsen berichten had hij per ongeluk ook dat filmpje meegenomen. Hij had dat filmpje zelf niet gezien. Hij zou zoiets nooit bewust doorplaatsen. Door zijn traumatische ervaringen kon hij eigenlijk het filmpje niet goed aanzien.

Mevrouw de rechter, u zei enkele malen dat u het moeilijk kon geloven dat het zo was gegaan. Zoals de waardin is zo vertrouwt zij haar gasten, denk ik dan. Ik zit zelf op Telegram, en stuur ook hele lijsten van berichten over van de ene groep naar de andere. Joost legde het prima uit. Het is een vrij makkelijk systeem, maar het is ook makkelijk om fouten te maken, en dat overkomt me geregeld. Dat Joost het filmpje niet kon aanzien begrijp ik ook. Het was echt naar om te zien, en vooral om te horen.

Ik hoorde dat de maker van het filmpje was opgepakt, en veroordeeld tot twee weken voorwaardelijke gevangenisstraf. Ik vind dat verdacht mild, niet alleen vergeleken bij het voorarrest en de daden van Joost, maar ook absoluut. Het filmpje zit ook buitengewoon goed in elkaar. Het gaat door merg en been. Ik denk dat hier kundige lieden aan hebben gewerkt, die weten hoe je mensen diep kan raken. Als ik dat combineer met die opvallend lage straf krijg ik een sterk vermoeden dat hier een instantie achter zit die het RPJ wilde saboteren. Het zou niet de eerste keer zijn dat een overheidsdienst zich heimelijk gedraagt op sociale media. Enkele maanden geleden bleek dat uit gewobde documenten.

Mevrouw de rechter, u maakte dezelfde fout als het PBC, toen u suggereerde dat Joost in 2020 begon te spreken over het misbruik. Joost was weer alert, en verbeterde het; het was 2019. Ik ging geloven dat zowel u als het PBC Joost zijn denkbeelden probeert te framen als iets dat te maken heeft met Corona, in plaats van dat

het op realiteit berust. Een gecoördineerde actie. Om uw eigen woorden te parafraseren: "ik kan moeilijk geloven dat u zich gewoon vergiste".

Terwijl ik deze brief schreef werd mijn achterdocht nog versterkt. Ik las een bericht bij RTL Nieuws over de zitting van 10 juni, met de titel: "Bedreigingen hebben leven Jaap van Dissel 'volledig op zijn kop' gezet". Onderaan staat een video gelinkt met daarbij de tekst:

"Tijdens de coronapandemie wemelt het van de complottheorieën. In tijden van crisis en grote onzekerheid is dat eigenlijk helemaal niet zo raar. In deze video leggen we uit waarom."
<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5314416/bedreigingen-jaap-van-dissel-rivm-rechtszaak>

Tja. Daar keek ik van op.

Joost is ook slecht behandeld door de media en de gemeente Bodegraven. Kranten zetten hem weg als drugsgebruiker en complotdenker; nooit gaven ze hem gelegenheid tot weerwoord. De burgemeester van Bodegraven kwam wel aan het woord. Die zei dat de mannen van het Red Pill Journaal zich zouden verschuilen achter Internet. Maar dat klopt niet. Joost had enkele maanden eerder een brief aan de burgemeester gestuurd, waarin hij zijn situatie uitlegde en om hulp vroeg. De burgemeester antwoordde niet. Hij was zelf degene die zich verschuilde.

Ik heb in april 2021 telefonisch contact opgenomen met de gemeente Bodegraven. De afdeling "Communicatie" kon ik niet te spreken krijgen. De telefoniste zei dat ik mijn vragen via Internet moest indienen; dan zou ik binnen een paar dagen antwoord krijgen. Ik heb dat gedaan, over bovenstaande inconsistentie, en over nog zoiets. Ik had mijn brief neutraal geformuleerd. Er kwam geen antwoord. In juni heb ik de gemeente verzocht om alsnog te antwoorden. Weer niets. Onbehoorlijk bestuur.

6. Juridische spelletjes

Ik kom terug op de civiele zaak tegen Joost Knevel, omdat dit past in een patroon van een vuile juridische oorlog tegen Joost. De zitting in juni 2021 deugde niet zoals ik eerder schreef. Maar dat was niet het enige. Joost had 20 civiele advocaten gevraagd om hem te verdedigen in deze procedure, maar ze weigerden allen. De Orde van Advocaten wees hem meester Wernink uit Leiden toe, maar ook die weigerde om Joost te verdedigen.

Vanaf augustus zaten alle drie de gedaagden in bewaring. Hun gegevensdragers waren afgenomen. Joost kon in de gevangenis niet werken op een computer. Wel kon hij enkele nieuwsmedia volgen, maar daar zat niet De Andere Krant bij, die hij graag zou lezen. Schrijven kon hij alleen met pen en papier.

Op 16 februari zou er een nieuwe zitting komen, zo vernam Joost, maar hij mocht er zelf niet bij zijn. Alleen een advocaat, en die had hij dus niet kunnen krijgen. De vriendin van Joost had voor die zitting bij alle rechtbanken van Nederland navraag gedaan, en noemde het zaaknummer, maar dat was bij geen enkele rechtbank bekend. Is er toen wel een zitting geweest? Stilletjes hadden 2 eisers zich teruggetrokken. Het lijkt erop dat het zwaaien met de vermeende overlijdensakte hun positie te sterk had aangetast. Alleen de gemeente Bodegraven bleef over als eiser.

In het vonnis van 4 mei 2022 staat dat er op 16 februari een rolbeslissing was geweest, en ook één was op 30 maart 2022. Joost was niet in kennis gesteld van die laatste zitting. Hij hoorde pas iets na het vonnis in mei.

In dat vonnis stond doodleuk:

"De gedaagden zijn niet in deze procedure verschenen en hebben geen verweer gevoerd tegen de vorderingen en wat daaraan ten grondslag is gelegd".

Zo is het natuurlijk makkelijk scoren. Als het aan Joost had gelegen had hij makkelijk zijn eigen verdediging kunnen voeren. Hij had bijvoorbeeld laten optekenen door de telefoon:

"De rechtszaak was gepland op 16 02 2022 en die ging niet door. Geen nieuwe dagvaarding ontvangen, nergens voor getekend. In de oude dagvaarding stond dat we alleen met advocaat aanwezig konden zijn. De eis van rechter Hoekstra / Van Vliet: verwijder alle berichten. Daar heb ik gehoor aan gegeven.

Over de zelfmoord van een persoon uit mijn geboortedorp wordt niet meer gesproken. Er werd met een overlijdensakte gezwaaid en die hebben we nooit gezien. Familie van deze persoon beweerde dat hij 's nachts overleden is in zijn bed. Voetbalvrienden van deze persoon hadden mij info gegeven dat hij echter voor de trein is gesprongen. Daar staat ook een filmpje van op TV Woerden, van het ongeval.

Op NOS teletekst staat/ stond dat wij/ ik beweerd hebben dat op de begraafplaats kinderen liggen begraven die slachtoffer zijn van satanisch ritueel misbruik. Dat klopt niet, mijn vrienden liggen daar. Zijn inmiddels volwassen mannen, overleden op 31, 41 en 38 jarige leeftijd. Dus GEEN kindergraven. Het bericht op NOS-teletekst is inmiddels veranderd.

... Er werd gezegd in de dagvaarding dat ik getwitterd heb. Ik heb nog nooit een Twitter-account gehad. Er werd beweerd dat Exposechat en Vrijheid in Uniform (Telegram) van mij waren. Dit klopt niet, ik was lid van Bataafs Nieuws en Bataafse Republiek "

De gedaagden werd opgelegd om € 215.000 plus wettelijke rente te vergoeden aan de gemeente Bodegraven. Dat zou onder andere moeten zijn geweest voor de kosten van bewaking van het kerkhof. Sommige mensen zouden hebben verklaard dat er maar enkele dagen bewaking was geweest. Bovendien was die bewaking een onnodige keuze van de gemeente; mensen hadden bloemen gelegd langs het toegangspad, en niet op kindergraven zoals de media schreven.

Op 23 mei 2022 heeft een deurwaarder een exploit gericht aan Joost bij de gevangenis afgegeven, zo staat in dat document. Er staat ook een "Bevel" in:

Met dit exploit doe ik aan u bevel om de volgende bedragen te betalen:

...
Saldo € 229.309,30

LET OP! De betaling van het totaalbedrag moet binnen **twee (2) dagen** na vandaag zijn ontvangen op mijn rekening!

Maandag 20 juni is de deadline om in beroep te gaan. Joost kan maar geen beroep laten aantekenen, want dat gaat met een dagvaarding aan de eisers, zo begrijp ik, en daar is weer een advocaat voor nodig, en die kan hij dus niet krijgen. Hij doet zijn nog steeds best om dat voor elkaar te krijgen. Er lijkt hulp in zicht, maar op dit moment lijkt een groot struikelblok dat een eventueel advocaat een dagvaarding van die civiele zaak nodig heeft bij het civiele vonnis hoort. Joost heeft niet zo'n dagvaarding ontvangen, en er dus ook niet voor getekend. Dat had natuurlijk wel moeten gebeuren.

Joost vertelde me dat hem 12 jaar geleden ook al zoiets was overkomen. Hij had toen een goedlopend bedrijf in Bodegraven; 8 mensen in dienst; 4,5 ton omzet. Op een dag kreeg hij te horen dat hij failliet was. Hij zou verstek hebben laten gaan in een rechtszaak, maar hij wist daar niets van; hij had nooit een dagvaarding ontvangen, laat staan ervoor getekend. Dat bedrijf was toen stuk; zijn huis werd voor een schijntje geveild, en hij zat met een grote restschuld. Daar is hij nu al 12 jaar over aan het procederen. Het is ook de reden dat hij naar Spanje is verhuisd met zijn gezin.

Wat een stomme spelletjes toch, alleen gaat het wel ten koste van mensen. De Hoge Raad zou hier direct moeten ingrijpen.

Aan het eind van de zitting in de strafzaak bleek dat u de verdachten een verbod op wil leggen om op sociale media actief te zijn. Meneer de officier van justitie, u wil zelfs bepalen met wie de verdachten zoal mogen omgaan.

Er zijn wetten tegen laster en smaad; waarom zouden die niet toereikend zijn? Kennelijk wilt u beiden Joost en de twee anderen monddood maken.

Een reclasseringsambtenaar had Joost eerder al verteld dat hij vrij zou komen met restricties; onder andere een verbod voor het gebruik van social media, en daarbij noemde hij als voorbeeld de restrictie die Willem Engel enkele maanden eerder opgelegd had gekregen. Maar een andere rechter besliste later dat de restricties voor Willem Engel onrechtmatig waren. Gaat u straks toch dezelfde fout maken?

Is er een patroon? Eerder pleegde de politie een onrechtmatige daad tegen Wouter Raatgever. Op 29 april bracht BNR een bericht daarover uit met de titel: "Politie dwong complotdenker Telegramkanaal te wissen".

"De politie heeft in oktober een complotdenker gedwongen een Telegramkanaal te wissen. Twee andere kanalen werden op slot gegooid via een in beslag genomen telefoon van een beheerder. Machtsmisbruik, zo zeggen experts."

<https://www.bnr.nl/nieuws/politiek/10474687/politie-dwong-complotdenker-telegramkanaal-te-wissen>

Joost is nu al veel te hard gestraft; ook in vergelijking met andere mensen die soortgelijke strafbare feiten hebben begaan. Zo kreeg ex-voetballer Bryan Roy een taakstraf van 80 uur opgelegd. Joost hoorde dat als hij in beroep zou gaan tegen het aanstaande vonnis, hij nog een jaar langer vast zou gaan zitten. Hij wil terug naar zijn gezin; dat heeft zijn hoogste prioriteit. Daarom zal hij waarschijnlijk niet in beroep gaan.

Joost heeft het volgende laten optekenen:

"Ik heb naar eer en geweten alles verteld en dat was niet makkelijk voor mij. Het is de waarheid. Ik zit al veel te lang in voorarrest in vergelijking met andere mensen die hetzelfde strafbare feit hebben begaan. En dit terwijl ik slachtoffer ben van satanisch ritueel misbruik, het ergste wat je als kind kan overkomen en wat velen niet overleefd hebben. Ik heb de kracht en de moed gehad om erover te praten en de prijs die ik er nu voor betaal is hoog: mijn vrijheid. Ook ben ik financieel vermoord, karaktermoord en monddood gemaakt door de gehele Nederlandse media."

Joost is ook slachtoffer van juridische spelletjes. Met recht heeft dit niets te maken. Het is een grote aanfluiting.

7. Mijn eigen veiligheid en privacy

Tientallen mensen die gelinkt zijn aan de scholen in Bodegraven die Joost noemt, zijn voortijdig gestorven, vaak op een nare manier. Mede daarom waarschuwen enkele mensen in mijn familie- en vriendenkring me dat ik me hier niet mee moet bemoeien. Maar zo zit ik niet in elkaar. Als ik groot onrecht meen te zien, zeg ik er wat van. Bovendien ben ik sinds een jaar bevriend met Joost Knevel, en samen hebben we bijzondere dingen meegemaakt. Ik moet dit gewoon doen.

Ik zou nu misschien enig gevaar kunnen lopen, maar het zal meevallen denk ik. Ik uit me negatief over de bestaande machtsstructuren, maar over individuele foute mensen in de macht heb ik geen al te hard oordeel. Ik weet niet hoe ze tot hun daden zijn gekomen, en ze hebben een uitweg nodig. Dat verkondig ik ook, en misschien zijn ze daar juist blij mee. Als men mij toch iets aan zou doen, laat dat sporen achter, en vrienden van mij zullen daar publiciteit aan geven. Een deel van wat ik weet heb ik in deze brief naar buiten gebracht. Een deel breng ik onder bij anderen, en dat komt vrij als mij iets gebeurt.

Voor alle duidelijkheid, en wellicht ten overvloede: ik voel me lichamelijk en geestelijk prima. Mijn gezondheid is uitstekend. Ik heb nooit suïcidale gedachten. Ik kijk niet naar kinderporno, dus als er na een anonieme tip of zoiets mijn computer in beslag wordt genomen en er staat kinderporno op, dan zou de eerste verdenking moeten zijn dat iemand of een organisatie mij erin probeert te luizen.

Sommigen zullen deze disclaimer wellicht overbodig vinden. Maar toen ik deze brief vrijwel af dacht te hebben, inclusief de eerste 3 zinnen van de disclaimer, bleek dat men mij al een tijd in de gaten heeft gehouden. Ik vind het ongehoord. Ik ben geen misdadiger of zo; ik heb een goed hart, en ik verdien dit niet. Wie weet wat men nog meer met mij van plan is. Misschien dat de disclaimer me beschermt.

Het volgende vertelde Joost me op maandagavond 13 juni door de telefoon. Eerder die dag had hij een verslag gekregen van de zitting van 16 mei. Daar was ik uitvoerig ter sprake gekomen. Joost had me namelijk enkele weken daarvoor gevraagd of hij na zijn hechtenis bij mij in een appartementje zou kunnen verblijven; hij zou namelijk nog in Nederland moeten blijven. Ik vond dat prima, en had dat aan de rechtbank geschreven. Maar de reclassering of officier van justitie (ik weet het niet meer) vond dat niet goed. Men was in mijn leven gaan wroeten, en daar kwam van alles uit dat in zijn ogen niet deugd was. Nu heb ik veel fouten gemaakt in mijn leven, maar het meeste is toch wel verjaard of vergeten; de laatste jaren gaat het juist een stuk beter vind ik zelf.

In maart 2021 heb ik via Telegram contact gelegd met Joost. We schreven over allerlei dingen, soms diepzinnig en met gevoelige details uit onze privélevens. Ik dacht dat het veilig zou zijn onder het briefgeheim. Maar Joost heeft na zijn arrestatie zijn telefoon af moeten geven en hij heeft zijn inlogcode voor Telegram afgegeven. Ik vermoed sterk dat men ook de conversatie tussen Joost en mij heeft gelezen. Ik vind dat zeer onprettig.

Uit het dossier bleek dat men mij ten minste vanaf de zomer van 2021 in de gaten houdt. Ik zou zeggen: bespioneert. Misschien is dat al veel langer aan de gang. Overheidsinstanties weten veel van mij, van mijn vrouw en van mijn kinderen: waar en wat ze studeerden en studeren, ook van de psychische problemen van mijn zoon en hoe hij zijn leven heeft beëindigd.

Ik ben meermalen aangehouden op Corona-demonstraties, staat in het dossier. In december 2018 had ik in een geel hesje op het Plein gedemonstreerd. Ze hebben mijn Facebook pagina bekeken en gezien dat ik daar sta in een T-shirt met een Q. Ik zat dus bij QAnon, de beweging van complotdenkers. Geen nuancering: je leest niet in

het dossier dat ik niets moet hebben van rondzingende mails met allerlei zogenaamde QAnon voorspellingen die steeds maar niet uitkomen, vaak afkomstig van mensen die er hun brood mee verdienen. Ook staat er niet in dat ik Q vooral waardeer om zijn goede adviezen zoals: vertrouw jezelf. Of vindt u dat misschien een fout advies? Moeten we vooral de autoriteiten vertrouwen?

Ik zou veroordeeld zijn voor bedreiging. Advocaat Plasman heeft dat nagetrokken, en niets gevonden. Het klopt ook niet, althans ik weet van geen bedreiging, geen aanklacht, geen proces en geen vonnis. Maar je weet nooit wat ze zoal fabriceren tegenwoordig. Deze grote onzorgvuldigheid kwam van u, mijnheer de officier van justitie. Althans zo begrijp ik het; ik heb het dossier nog niet zelf kunnen inzien. Maar ik zie steeds duidelijker een patroon van negativiteit die u op Joost en mij projecteert. Zoals de waard is zo vertrouwt men zijn gasten, luidt het spreekwoord.

Ik zou iemand die bekend staat als de fakkelman hebben opgezocht in de gevangenis. Dat klopt ook niet. Zo'n bezoek zou me wellicht hebben gesierd, maar ik had vanaf augustus 2021 een zekere aversie tegen hem gekregen omdat hij me te fel werd, en mede daarom ben ik hem niet gaan opzoeken.

In juli 2021 is de politie langs geweest bij mij thuis, maar ik was er niet; ik was op retraite in Frankrijk, zo staat dat in het dossier. Mijn dochter had de deur geopend, maar ze was wat achterdochtig. Toen zijn de politiemensen naar de burens gegaan. Hij is kunstenaar. Ze dronken koffie. Mijn buurman vertelde dat ik vaak 's nachts actief ben. In de Corona-lockdown tijd was mij mij een bijeenkomst geweest. We hadden toen met witte pakken gelopen. De buurman had daarvan destijds foto's gemaakt, en gaf die aan de politiemensen. Die vroegen of hij hen door zou willen geven wanneer ik weer een bijeenkomst zou hebben. Dat zegde hij toe.

Ik had tot een paar uur voor ik dit schreef geen weet van deze toezegging. Ik had niet verwacht dat het zo ver zou gaan. Ik dacht dat Stasi-praktijken niet in Nederland voor zouden komen, maar nu komt het naar mijn gevoel wel erg dichtbij. Nogmaals: ik ben geen misdadiger; ik heb een goed hart. Ik verdien dit niet, en ook mijn vrouw verdient dit niet; zij lijdt hier nog meer onder dan ik. Niet alleen ons leven ligt nu zo'n beetje op straat, ook de mijns inziens spionage-achtige inzet van mijn buurman. We zitten in een duivels systeem dat mensen verlost tot zulke dingen, en daarmee haat zaait. Zou het aardig zijn als de politie nog een keer bij mijn buurman langs gaat, en dan zegt dat ze nooit bij hem naar informatie over mij hadden moeten vissen omdat ik geen misdaad heb gepleegd; en dat ze helemaal nooit hem hadden moeten vragen te bellen bij een nieuwe bijeenkomst? En daar hoort dan natuurlijk bij dat de politie helemaal stopt met zulk gedoe. Verder zouden ze mijn vrouw een bloemetje kunnen geven.

8. Telegram-correspondentie

Allerlei negativiteit over mij is er kennelijk met de haren bijgesleept, om te voorkomen dat Joost bij mij zou gaan verblijven, en positieve dingen zijn niet ter tafel gekomen, in de zittingen van 16 mei en 10 juni. Voor een goed beeld noem ik er een paar.

Het eerste Telegrambericht dat ik privé aan Joost had gezonden, op 2 maart 2021, was:

Net voor je gepost op BODEGRAVEN nieuws, ICYMI:

Ik raad je Emotional Freedom Technique (EFT) aan: terugdenkend aan nare dingen klop je met je vingers op je voorhoofd. Je vergeet die dingen dan niet, maar op één of andere manier verwerk je het wel. In 10 minuten kan je een heel eind komen.

<https://jeroenvrijkorte.nl/2020/02/eft-therapie-zelf-toepassen/>

Mijn bedoeling was zuiver: ik wilde Joost helpen met de verwerking van zijn verleden. Ik was bang dat hij te fel zou zijn in het RPJ, en daardoor in moeilijkheden zou komen. Begin april nogmaals dezelfde tip. Joost had me bedankt, maar deed er toch niets mee. Een half jaar geleden leerde hij EFT van een therapeut, in de gevangenis. Hij heeft er veel baat bij. Dan is die opsluiting toch ergens goed voor geweest.

Op 24 april deed Joost de ophitsende uitspraak in het RPJ, die hem zo sterk in moeilijkheden zou gaan brengen. Toen ik het hem hoorde zeggen schrok ik, en ik schreef hem een vermaning:

Ik hoor je net spreken, op 1:01:01, over duivelse dilemma's en een welverdiend nekschot. Wouter maakte daar nog een opmerking over. Ik denk dat je echt voorzichtig zou moeten zijn in deze richting. Feind hört mit; ze zoeken uitspraken waarop ze jou kunnen pakken. Je kracht zit in het onthullen van de waarheid; houd dat vast, is mijn ongevraagde advies.

Hij schreef letterlijk terug:

Klopt flapte er uit
Was boos geemotioneerd net weer gedetailleerd verteld over het lieve meisje
Zie het weer voor me dan he

Hier is duidelijk dat Joost de kwalijke uitspraak in een impuls had gedaan, zonder voorbedachte rade. Hij had zich laten meeslepen door zijn nare herinneringen. Dit is anders gegaan dan bij de tweet waarvoor Bryan Roy werd opgelegd: zo'n tweet moet je eerst intypen, en dan op "versturen" drukken. Bovendien kan je je tweet achteraf nog verwijderen. Dat is eigenlijk veel ernstiger dan wat Joost had gedaan in een opwelling. Maar Joost zit nu al bijna een jaar vast, terwijl Bryan er met een taakstraf van 80 uur af kwam. Ik bedoel niet dat Bryan er te licht vanaf komt; het gaat me erom dat de opsluiting van Joost onredelijk hard is.

Op 12 mei schreef ik aan Joost een kritisch bericht over twee vrouwen die door felle uitspraken in de problemen waren gekomen:

Ik heb net gelezen wat D**** en de andere vrouw geschreven zouden hebben. Ik neem aan dat het klopt. Ik kan me voorstellen dat het OM er een doodsb bedreiging in ziet. M.i. zaten de vrouwen elkaar op te juttten. Op een zeker moment is het goed dat het OM ingrijpt. Ook als de dames vrijgesproken worden, is het m.i. dan goed dat er een waarschuwing is geweest.

Ik weet niet hoe goed dit landde, maar in elk geval heb ik een matigende invloed geprobeerd uit te oefenen.

9. Conclusie

U heeft meerdere fouten gemaakt tijdens de zitting, en Joost heeft u alert gecorrigeerd. Zelf sprak hij helder, en had hij een consistent verhaal. Zijn advocaat hoefde hem nauwelijks bij te staan. U heeft hem niet op een fout betrappt. Het was wonderlijk hoe goed Joost zich in die moeilijke positie staande hield. Toch lag er een rapport op tafel van het PBC dat Joost psychiatrische stoornissen aanwrijft.

Deze zaak klopt van geen kanten. Alle mensen zouden hier hun eigen oordeel over moeten kunnen vormen. Ik verzoek u daarom de beelden van de hele zitting vrij te geven, met uitzondering van de passages waarin de gewraakte ophitsende filmpjes werden vertoond. Verder zouden namen van diverse mensen weggepiept kunnen worden, waaronder die ene ambtenaar.

Uit het voorgaande blijkt dat u zelf e.e.a. te verwijten valt. In elk geval zou u het allemaal in de komende zitting recht moeten zetten. Iedereen maakt fouten, en daar moeten we mee leven. De vraag is of dit gewoon fouten zijn dan wel vooringenomenheid en kwade opzet. Mevrouw de rechter, u zei dat u moeilijk kon geloven dat het per ongeluk was toen Joost Knevel dat nare filmpje had gepubliceerd. Dezelfde achterdocht zou men kunnen toepassen op u beiden. U bent niet in een juiste positie om een zware straf te eisen respectievelijk op te leggen voor de verdachten, want dan zou het oordeel over u zelf ook hard moeten zijn. Houdt u daar rekening mee?

Ik heb meer informatie, maar het kost me nu te veel tijd, en het zou ook helemaal niet nodig moeten zijn. Ik hoop dat u beiden tot inkeer komt, en deze zaak verder goed gaat behandelen.

Vriendelijke groeten,

André van Delft